

Gmina Turośl  
ul. Jana Pawła II 49  
18-525 Turośl  
ZPK.271.4.2012

Turośl, dnia 22.04.2014 roku

## WYJAŚNIENIE NR 1

### DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)

dotyczy : Przebudowa drogi gminnej nr 104442B Leman – Leman (Zapole) w km 0+400- 2+618 wg lokalizacji ewidencyjnej ( w km 0+000 – 2+ 218 wg lokalizacji projektowej)

Działając na zasadzie art.38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U z 2013 roku, poz. 907) w odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy udzielam wyjaśnień do treści SIWZ:  
Zapytanie z dnia 17.04 .2014 roku:

#### *PYTANIE NR 1*

Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.  
Ad.1 TAK.

#### *PYTANIE NR 2*

Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2 - 2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych.  
Ad.2 TAK

#### *PYTANIE NR 3*

Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający posiada prawomocny ZRID na przedmiotowe Zadanie.

Ad.3. Przedmiotowe zadanie nie wymaga ZRID-u.

#### *PYTANIE NR 4*

Zamawiający w § 5 ust. 10 [Odbiór Robót] Wzoru Umowy zapisał: „*W przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru wad lub usterek, Zamawiający może odmówić odbioru do czasu ich usunięcia, a Wykonawca usunie je na własny koszt w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego*”.

Ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazuje, że zapis § 5 ust. 10 [Odbiór Robót]

Wzoru Umowy stanowiący, że „*W przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru wad lub usterek, Zamawiający może odmówić odbioru do czasu ich usunięcia...*” jest sprzeczny z treścią zarówno z treścią art. 647 k.c. jak i stanowiskiem sądów powszechnych wyrażonym m.in. w prawomocnym Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13, gdzie Sąd stwierdza m.in., że „*Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku.*”

W Wyroku sądu apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24.02.2012r. sygn. akt V ACa 198/12 sąd orzekł, iż „*W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót.*”

Co więcej zgodnie z treścią Wyroku sądu apelacyjnego w Warszawie z dnia 13.04.2011 r. sygn. akt VI ACa 1200/10 „*Gdy zamawiający z przyczyn leżących po jego stronie uchybia obowiązkowi odbioru robót, następują skutki zwłoki po jego stronie i takie zachowanie pozostaje bez wpływu na roszczenie wykonawcy...*”

W związku z tym, że wyżej wskazane zapisy Wzoru Umowy są niezgodne z art. 647 k.c. oraz orzecznictwem sądów,

Ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wnosi o usunięcie z § 9 ust. 8 [Odbiór robót] Wzoru Umowy zapisu „*Zamawiający może odmówić odbioru do czasu ich usunięcia*” oraz o nie uzależnianie odbioru od braku wad i usterek k.c. jako zapisów niezgodnych z treścią art. 647 k.c. i linią orzecniczą sądów. Ad.4 We wzorze umowy § 5 ust.10 otrzymuje brzmienie „*W razie stwierdzenia w trakcie odbioru robót wad lub usterek Zamawiający wyznaczy dla Wykonawcy termin ich usunięcia, a Wykonawca usunie je na własny koszt*”.

#### PYTANIE NR 5

Zamawiający w § 8 ust. 7 [Rękojmia za wady, gwarancja i zastępcze usuwanie wad] Wzoru Umowy zapisał: „*W razie stwierdzenia w toku czynności odbioru istnienia wady nadającej się do usunięcia Zamawiający może: a) odmówić odbioru do czasu usunięcia wady,....*”

Ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazuje, że zapis § 8 ust. 7 Wzoru Umowy stanowiący, że „*Wrazie stwierdzenia w toku czynności odbioru istnienia wady nadającej się do usunięcia Zamawiający może: a) odmówić odbioru do czasu usunięcia wady,....*”

jest sprzeczny z treścią zarówno z treścią art. 647 k.c. jak i stanowiskiem sądów powszechnych wyrażonym m.in. w prawomocnym Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13, gdzie Sąd stwierdza m.in., że „*Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli*

*nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku."*

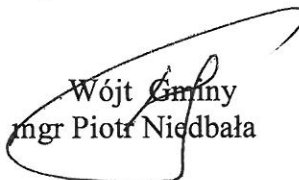
W Wyroku sądu apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24.02.2012r. sygn. akt V ACa 198/12 sąd orzekł, iż „*W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót.*

Co więcej zgodnie z treścią Wyroku sądu apelacyjnego w Warszawie z dnia 13.04.2011 r. sygn. akt VI ACa 1200/10 „*Gdy zamawiający z przyczyn leżących po jego stronie uchybia obowiązkowi odbioru robót, następują skutki zwłoki po jego stronie i takie zachowanie pozostaje bez wpływu na roszczenie wykonawcy...*”

W związku z tym, że wyżej wskazane zapisy Wzoru Umowy są niezgodne z art. 647 k.c. oraz orzecznictwem sądów,

Ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wnosi o usunięcie z § 8 ust. 7 lit. a) Wzoru Umowy zapisu „*odmówić odbioru do czasu usunięcia wady*” oraz o nie uzależnianie odbioru od braku wad i usterek k.c. jako zapisów niezgodnych z treścią art. 647 k.c. i linią orzecniczą sądów.

Ad.5. We wzorze umowy w § 8 ust.7 skreśla się lit. a.

  
Wójt Gminy  
mgr Piotr Niedbała